

בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ס"ק 38562-06-16

18 אוגוסט 2016

לפני:

כב' השופט אייל אברהמי, נשיא
נציגת ציבור (עובדים) גב' צילה גרא
נציג ציבור (מעסיקים) מר חיים בריל

ארגון עובדי פרויקט "פותרחים עתיד" בסוכנות היהודית

המבקש

עמותות

ע"י ב"כ: עו"ד גל גורודיסקי

-

פותרחים עתיד בע"מ (חל"צ) חברות 515108884

המשיבה

ע"י ב"כ: עו"ד אוהד גלעד

פסק דין

1. בפנינו בקשת צד בסכסוך קיבוצי להכיר במבקש כארגון עובדים יציג אצל המשיבה. הבקשה הוגשה כנגד המשיבה וכנגד הסתדרות המעוף. זו האחרונה הודיעה בסמוך לדיון – ביום 6.7.16 – כי היא אינה צד להליך ואין לה טענת יציגות אצל עובדי המשיבה. לפיכך ביקשה להימחק מההליך ולקבל פטור מהתייצבות. בהחלטה מיום 6.7.16 נקבע כי היא פטורה מלהתייצב ובהחלטה מיום 7.7.16 לאור עמדת המבקש נמחקה ההסתדרות ונותרה אך המשיבה.
2. ההליך שבפנינו הינו המשך ההליך שנפתח בבית הדין הארצי לעבודה בתיק [סב"א 31434-04-15](#) בו ניתן פסק דין מפי כב' הנשיא פליטמן ביום 19.4.16 (להלן: "פסק הדין של בית הדין הארצי"). באותו הליך נקבע כי המבקש אינו ארגון עובדים וממילא אינו ארגון עובדים יציג במשיבה, בשל כך שלא התמלאו בו התנאים הנדרשים בדין.

בהליך שבפנינו טען ב"כ המבקש כי כל שצריך היה תיקון נעשה ותוקן באופן מלא וממצה.

3. ב"כ המשיבה חזר על עמדתו כפי שהוצגה בהליך בבית הדין הארצי ואף בפנינו ולפיה למשיבה אין עמדה עקרונית וככל שייקבע כי המבקש הינו ארגון עובדים יציג היא תקיים עמו דיאלוג כנדרש על פי דין.

יחד עם זאת הביע ב"כ המשיבה את הגיגיו ולפיהם אין המבקש עונה על התנאים הנדרשים ובפרט מיהו ארגון העובדים, מהם מוסדותיו, מי מוסמך לקבל החלטות, מי מוסמך לחתום על הסכם או הסדר. המשיב טען כי עליו לקבל כתובת ברורה לצורך ניהול דיאלוג וכן מבנה שיבטיח יציבות וקביעות של הארגון שעמו הם מתבקשים לנהל את הדיאלוג.

4. ב"כ המבקש טען בבקשה ואף בדיון הקצר שהתקיים בפנינו כי כל שצריך תיקון תוקן כמפורט בבקשת הצד שבה התייחס באופן קונקרטי לפגמים עליהם הצביע בית הדין הארצי בפסק דינו ובה הראה את התיקון שנעשה. לבקשתנו בדיון התייחס באופן ספציפי לנושא הבחירות והתחייב שיקוימו בחירות שאינן וירטואליות – אלא כאלה ששם יידרשו העובדים לבוא ולהצביע באופן פיזי.

הכרעה

5. התנאים להגדרת ארגון עובדים כארגון עובדים נחלקים לארבעה חלקים עיקריים ואלה נחלקים לתת סעיפים. החלקים העקרים הינם: חברות, התארגנות, מטרות, ותקנון. כפי שכותב כב' הנשיא פליטמן בפסק הדין בענין ההתארגנות של עובדי המשיבה, במועד שנבחן אותה עת לא היווה ארגון עובדי פרויקט פותרים עתיד ארגון יציג. באותו זמן אצה להם הדרך והם לא ענו על הפרמטרים הנדרשים. אותה עת, כפי שעולה מפסק הדין של כב' הנשיא, היו אלה המנהלים הבכירים שהקימו את הארגון כדי לדאוג לתנאי פרישה טובים יותר עבורם. לענין זה היתה משמעות נכבדה. הואיל וזה הדבר שעמד בבסיס יסוד הארגון אותה עת, הרי שהתנאים הנדרשים על פי דין כדי להכיר בארגון כארגון עובדים לא התקיימו.

כעת עלינו לבחון האם הליקויים תוקנו והאם היום במועד הכרזת היציגות – 30.5.16 עונה הארגון – המבקש על התנאים הנדרשים בדין. אנו נתמקד בתנאים שלא מולאו, כפי שציין כב' הנשיא פליטמן בפסק דינו.

6. באשר לחברות האישיות והרצונית פירט ב"כ המבקש את שנעשה בסעיף 12 ותיאר את חתימתם של העובדים על טפסי ההצטרפות. בתיאור שמסר, שאושר גם על ידי התצהיר המאוחר שהוגש מטעם המבקש, נכתב כי לא היתה מעורבות של מנהלים בהליך ההצטרפות של העובדים ובבחירת חברי הוועד (סעיף 12.5 לבקשה). ההתארגנות הנוכחית נעשתה על ידי העובדים וההצטרפות היתה רצונית וולונטרית. לא היתה מעורבות של המנהלים בהתארגנות. באמור יש כדי להניח את דעתנו בענין זה.
7. ההתאגדות הנוכחית אצל המשיבה היתה לאחר שכל העובדים עברו למשיבה וכעובדי המשיבה. תשובת ב"כ המבקש בסעיף 13 מניחה את דעתנו.
8. המבקש טען כי מדובר בארגון קבע שהוקם ואוגד כדין. הארגון הוקם ביום 25.3.16. הוא פועל לטובת כלל עובדי המשיבה בין היתר בתחום הרווחה ובטענות שעולות מעת לעת בין העובדים לבין המשיבה כאמור בסעיף 14 לבקשה. כפי שמציין כב' הנשיא בפסק דינו כאשר מדובר בהתארגנות חדשה אין לדקדק בענין הוכחת קיום קבע כדי שלא יהיה בכך מכשול בפני הקמת ארגונים חדשים (סעיף 32 לפסק הדין הנ"ל של כב' הנשיא). אכן מדובר בארגון שהוקם אך לאחרונה. יחד עם זאת קדמה לו פעילות אף בטרם היתה התאגדות כדין. מאופי הפעילות נראה כי מדובר בארגון שיש בכוונתו לפעול דרך קבע והוא אינו כאותו קיקיון שבן לילה צמח ונעלם הנזכר בספר יונה. נחה דעתנו מטענת המבקש אף בענין זה.
9. באשר לתקנון והמטרות של ארגון העובדים במועד הכרזת יציגות הרי שכאן הצביע המבקש על שינוי שנעשה (בס' 15 לבקשה) ועל כך שבין מטרותיו קבע באופן מפורש את הפעילות הארגונית לטובת עובדי המשיבה וגימלאיה. בין היתר קבע את השגת התנאים בדרך של משא ומתן קיבוצי וחתירה לקראת חתימה על הסכם קיבוצי כמו גם הבטחת יחסי עבודה קיבוציים במשך קבע. שינוי מטרות הארגון והוספת המטרות האמורות, כמטרות מרכזיות, עונה על דרישת הדין בענין קיומו של תקנון ובענין מטרות הארגון.
10. בחירת חברי הוועד, שאינם עובדים בכירים אלא עובדים זוטרים (סעיף 16.2 לבקשה) נעשתה על ידי אישור בדואר אלקטרוני. יחד עם זאת תקנון המבקש

שונה ונקבע בו כי יערכו בחירות דמוקרטיות בתוך 6 חודשים מיום ההכרה בארגון כארגון עובדים יציג (סעיף 18.1 לבקשה). בפנינו התחייב ב"כ הארגון כי יקוימו בחירות דמוקרטיות שאינן וירטואליות (פרוט' הדיון מיום 7.7.16 עמ' 3 ש' 19-18, עמ' 2 ש' 23, 24). בתיקון התקנון ובתוספת שהתחייב לה ב"כ הארגון לפיה יהיו אלה בחירות פיזיות בקלפי שם יתייצבו הבוחרים סגי כדי לענות על הדרישה של בחירת חברי הוועד ויו"ר הוועד באופן דמוקרטי על ידי כלל עובדי המשיבה.

11. לאחר שבחנו את הערות כב' נשיא בית הדין הארצי השופט יגאל פליטמן בפסק הדין שניתן בעניינו של הארגון מצאנו כי אכן תוקנו כל הליקויים וכל שדרוש היה כדי לתקן את המעוות. נחה דעתנו כי המבקש מקיים את כל דרישות הדין כדי להכיר בו כארגון עובדים בכלל וכארגון העובדים היציג אצל המשיבה ובלבד שיקיים בחירות דמוקרטיות בפרק הזמן ובאופן ראוי כפי שהתחייב כאמור לעיל.

סוף דבר

12. אנו מקבלים את בקשת הצד בסכסוך הקיבוצי וקובעים כי המבקש הינו ארגון העובדים היציג אצל המשיבה נכון להיום.
בשים לב לכך שמדובר בסכסוך קיבוצי אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ד אב תשע"ו, (18 אוגוסט 2016), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

נציג ציבור (מעסיקים)	אייל אברהמי, נשיא	נציג ציבור (עובדים)
מר חיים בריל		גב' צילה גרא

אייל אברהמי 54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nvo.co.il)